



-AMPARO NUEVO-

**HONORABLE JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA CIVIL Y ECONOMICO
COACTIVO CONSTITUIDO EN TRIBUNAL DE AMPARO DEL DEPARTAMENTO DE
SACATEPEQUEZ**

Yo, **JAVIER NOVALES SCHLESINGER**, de treinta y un años de edad, casado, guatemalteco, Abogado y Notario, con domicilio en el Departamento de Guatemala, ante usted comparezco, y atentamente,

EXPONGO:

- I. Que actúo en mi calidad de mandatario judicial con representación de la entidad **TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMÉRICA, SOCIEDAD ANÓNIMA**, lo cual acredito con el primer testimonio de la escritura pública número noventa y cuatro (94), autorizada en esta Ciudad el veintisiete (27) de octubre del año dos mil once (2011), por la Notaria Arminda Beatriz Cifuentes Arias, misma que se encuentra inscrita en el Registro Electrónico de Poderes del Archivo General de Protocolos, a la inscripción número uno (1) del poder doscientos treinta y dos mil ochocientos noventa y uno guion E (232891-E) y en el Registro Mercantil General de la República al número seiscientos cuarenta y siete mil novecientos noventa y siete (647997), folio noventa y dos (92), del libro sesenta y cuatro (64) de Mandatos; que en fotocopia autenticada acompaño al presente.
- II. Que actúo bajo mi propia dirección y procuración, la de los abogados Alfonso Novales Aguirre, Cristián Novales Schlesinger y la de la abogada Andrea Carolina Bolaños Coloma, quienes podrán actuar en forma conjunta o separada e

indistintamente y señalo lugar para recibir notificaciones la oficina profesional ubicada en: Primera (1era) calle Poniente, número uno (1), Antigua Guatemala, Sacatepéquez.

OBJETO DE LA PRESENTE GESTION

Ante el Honorable Juez comparezco a promover ACCION CONSTITUCIONAL DE AMPARO en contra del CONCEJO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE SAN BARTOLOMÉ MILPAS ALTAS, DEPARTAMENTO DE SACATEPÉQUEZ, quien para los efectos del presente amparo, puede ser notificado en el Edificio Municipal ubicado en el Parque Central de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez.

QUE MOTIVAN EL AMPARO

- I. Mi representada es una entidad que fue contratada por el Gobierno de Guatemala, para desarrollar las obras contempladas en el proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), el cual hace parte del Plan de Expansión de Transporte dos mil ocho guión dos mil dieciocho (2008-2018), cuyo objetivo principal es el fortalecimiento del actual sistema de transmisión de energía eléctrica, mediante la construcción de líneas de transmisión y subestaciones. El veinte (20) de enero del dos mil diez (2010) se emitió el acta de adjudicación en la cual el Ministerio de Energía y Minas adjudica la prestación del servicio de Transporte de Energía Eléctrica al consorcio EEB-EDM (grupo de energía de Bogotá) quienes para efectos de poder operar en Guatemala, crean la entidad TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMERICA, SOCIEDAD ANÓNIMA.



- II. Las obras de dicho proyecto forman parte de el Plan de Expansión de Transporte dos mil ocho guión dos mil dieciocho (2008-2018), el cual fue declarado de urgencia nacional y necesidad pública a través del Acuerdo Gubernativo número 137-2011, emitido por el Presidente de la República con fecha doce de mayo de dos mil once, publicado el veintisiete de mayo de dos mil once y de vigencia el veintiocho de mayo del dos mil once. De la misma manera, el artículo 2 del mencionado Acuerdo Gubernativo establece lo siguiente: *"Las entidades del Estado, autónomas y descentralizadas, así como centralizadas, las municipalidades, los Consejos Municipales de Desarrollo (COMUDES) y los Consejos Comunitarios de Desarrollo (COCODES), en sus respectivas jurisdicciones, en las que las Obras del Plan se ejecutarán, brindarán la colaboración pertinente cuando les sea solicitada, para el adecuado desarrollo de dicho Plan, sin menoscabo de los principios de autonomía municipal e institucional."* (el énfasis ha sido agregado).
- III. También es importante mencionar que la Constitución Política de la República de Guatemala establece en el artículo 129 que: *"Se declara de urgencia nacional, la electrificación del país, con base en planes formulados por el Estado y las municipalidades, en la cual podrá participar la iniciativa privada."*
- IV. Con fecha seis (6) de junio de dos mil once (2011), mi representada, la entidad **TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMÉRICA, SOCIEDAD ANÓNIMA**, presentó solicitud de aval o autorización municipal ante el Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de

Sacatepéquez, para la ejecución de los trabajos que conlleva la construcción respectiva del Proyecto PET guion uno guion dos mil nueve (PET-1-2009).

- V. Con fecha dos (2) de mayo de dos mil doce (2012), mi representada, la entidad **TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMÉRICA, SOCIEDAD ANÓNIMA**, solicitó de nuevo el aval o autorización municipal ante el Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, para la ejecución de los trabajos que conlleva la construcción respectiva del Proyecto PET guion uno guion dos mil nueve (PET-1-2009), en virtud de la solicitud con fecha seis (6) de junio de año dos mil once (2011) referida anteriormente y las actuaciones llevadas a cabo como consecuencia de la misma para obtener el aval o autorización municipal ante el Concejo Municipal y el Alcalde Municipal de ésta Municipalidad, para la ejecución de los trabajos que conlleva la construcción respectiva del proyecto PET-1-2009, y de conformidad con los acuerdos obtenidos con la autoridad respectiva de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas con mi representada el día veinte (20) de marzo del año dos mil doce (2012), en la cual mi representada se compromete a informar sobre el proyecto y llevar a cabo la negociación respectiva para la constitución de servidumbre con cada uno de los propietarios por individual.
- VI. Con fecha siete (7) de mayo de dos mil doce (2012), el Alcalde Municipal resolvió el reingreso de solicitud de fecha dos (2) de mayo de dos mil doce (2012) estableciendo que: I) "Previo admitir para su trámite la solicitud presentada, que el Representante Legal de la entidad TRECSA, presente a esta Municipalidad,



dentro de los tres días siguientes contados a partir de la notificación de la presente, copia de los planos de ubicación y trayecto citado del proyecto en el Municipio de San Bartolomé Milpas Altas Sacatepéquez, identificando direcciones y señalando los nombres de los propietarios de cada inmueble sobre el que pasará el proyecto, incluyendo un listado indicando las referencias sobre el plano de cada uno de los propietarios de inmuebles, en donde pasara la construcción y constitución de servidumbres de paso, así como las medidas de los mis relacionados al proyecto PET 1-2009."

- VII. Con fecha cuatro (4) de junio de dos mil doce (2012) mi representada nuevamente volvió a evacuar el previo impuesto por el Alcalde de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, argumentando la imposibilidad material y legal de cumplir con tales requisitos señalados. Con fecha nueve (9) de julio de dos mil doce (2012) el Alcalde Municipal se pronunció al respecto no admitiendo la solicitud presentada por mi representada por no cumplir con lo requerido.
- VIII. Con fecha nueve (9) de julio de dos mil doce (2012) mi representada fue notificada del oficio emitido por el Alcalde Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas de fecha siete (7) de junio de dos mil doce (2012), la cual establece que: "(...) II) Debido a que no se cumplió con lo dispuesto por esta Municipalidad y en tanto no presente lo requerido, no se puede admitir a trámite la solicitud presentada por el Representante Legal de la entidad TRECSA. (...)", en

consecuencia mi representada interpuso recurso de revocatoria con fecha trece (13) de julio de dos mil doce (2012) en contra del oficio anteriormente referido.

DE INTERPOSICIÓN DEL AMPARO

Honorable señor Juez de conformidad con lo anteriormente establecido, es importante mencionar que la omisión de resolver urgentemente un recurso legal por parte del Concejo Municipal constituye un agravio hacia mi representada, por no permitirle que pueda ejecutar los trabajos de construcción relacionados con el proyecto de electrificación, sino que también se continúan ejerciendo actos que violan sus derechos, ya que cada día que pasa en el que no exista una resolución que autorice a mi representada a iniciar con el proyecto referido, se está ejerciendo un acto violatorio a los derechos de mi representada para poder desarrollar y llevar a cabo un proyecto que forma parte de un plan que el Estado de Guatemala ha declarado de urgencia nacional y necesidad pública a través de la Constitución Política de la República de Guatemala y del Acuerdo Gubernativo número 137-2011. Por lo tanto, no existe plazo alguno para interponer la presente acción de amparo de conformidad con el artículo 20 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, el cual establece lo siguiente: “La petición de amparo debe hacerse dentro del plazo de los treinta días siguientes al de la última notificación al afectado o de conocido por éste el hecho que a su juicio, le perjudica. [...] El plazo anterior no rige cuando el amparo se promueva en contra del riesgo de aplicación de leyes o reglamentos inconstitucionales a casos concretos; así como ante la posibilidad manifiesta de que ocurran actos violatorios a los derechos del sujeto activo.” (el énfasis ha sido agregado). Lo anterior se deriva del hecho que



mientras no exista una resolución, la omisión de resolver se mantiene de tal suerte que nos encontramos en presencia de una violación continua de los derechos de mi representada, razón por la cual el presente caso se debe encuadrar en dicho párrafo. La Corte de Constitucionalidad en reiteradas ocasiones ha considerado lo siguiente: "[...] No obstante lo establecido en el primer párrafo del artículo 20 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad, el propio artículo veinte en su segundo párrafo atempera los efectos de la preclusión por no pedir el amparo dentro del plazo de treinta días establecido, cuando dice: "El plazo anterior no rige... ante la posibilidad manifiesta de que ocurran actos violatorios a los derechos del sujeto activo". Esta disposición legal se desprende de la doctrina que acepta que, excepcionalmente, el amparo puede ser admitido en relación a actos (judiciales o administrativos) respecto de los cuales se establezca que "de sus efectos futuros pueda resultar daño de difícil o incierta reparación". En este caso concreto, hay una actitud negativa del juez a dictar sentencia; negativa que por no ser vinculatoria ni para el Juez ni las partes, crea una situación incierta que aún persiste, por lo que el agravio reclamado, aún ahora, sigue teniendo vigencia y la tendrá en tanto no se dicte sentencia [...]" (el énfasis ha sido agregado) (Sentencia dictada por la Corte de Constitucionalidad el nueve de abril de mil novecientos ochenta y siete, expediente 5-87). De conformidad con lo argumentos expuestos y jurisprudencia citada, es claro señor Juez que la omisión por parte del Concejo Municipal de resolver el recurso administrativo presentado por mi representada constituye un agravio permanente a mi representada en donde se continúa violando el derecho de petición. Mi representada presentó el recurso de revocatoria con fecha trece

(13) de julio de dos mil doce (2012), por lo que el Concejo Municipal tenía hasta el veintisiete (27) de agosto de dos mil doce (2012) para resolver el recurso de revocatoria. Por tal razón, mi representada está dentro del plazo de los treinta días para la interposición del amparo tomando en cuenta que el plazo administrativo venció el veintisiete (27) de agosto de dos mil doce (2012).

AGOTAMIENTO DE RECURSOS

En contra del acto reclamado no se ha interpuesto recurso alguno, en virtud que por su propia naturaleza no se encuentra previsto constitucional ni legalmente ningún medio ordinario, judicial o administrativo por cuyo medio se pueda restaurar el imperio del derecho objeto de violación, ya que la misma se refiere a la constante inactividad y omisión del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, de resolver un recurso administrativo formulado para su conocimiento, derecho que la propia Constitución de la República de Guatemala garantiza, siendo el amparo el único medio de defensa al que puedo acudir.

CONOCIMIENTO DEL ACTO RECLAMADO

He tenido conocimiento del acto reclamado desde el veintiocho (28) de agosto de dos mil doce (2012), fecha en que venció el plazo legal de treinta días que tenía la autoridad municipal para resolver el recurso de revocatoria. Por lo que a la fecha han transcurrido más del tiempo establecido en ley, desde que se interpuso el recurso administrativo sin que mi representada cuente con una resolución, o una indicación certera del momento de resolver.



ACTO RECLAMADO

Promuevo el presente amparo señalando como acto reclamado la omisión de resolver el recurso de revocatoria presentado por mi representada con fecha trece (13) de julio de dos mil doce (2012) en contra del oficio emitido por el Alcalde Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas de fecha siete (7) de junio de dos mil doce (2012), la cual establece que: "(...) II) Debido a que no se cumplió con lo dispuesto por esta Municipalidad y en tanto no presente lo requerido, no se puede admitir a trámite la solicitud presentada por el Representante Legal de la entidad TRECSA. (...) "

AMPARO

A. AUTORIDAD IMPUGNADA:

Por lo anteriormente expuesto, la presente acción constitucional de amparo se dirige en contra del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, en virtud de haberse presentado ante el mismo el recurso referido y dado que ostentan la facultad de resolver el recurso administrativo presentado por mi representada, de conformidad con el artículo 9 del Código Municipal, el cual establece: "El Concejo Municipal es el órgano colegiado superior de deliberación y de decisión de los asuntos municipales cuyos miembros son solidaria y mancomunadamente responsables por la toma de decisiones y tiene su sede en la cabecera de la circunscripción municipal. El gobierno municipal corresponde al Concejo Municipal, el cual es responsable de ejercer la autonomía del municipio. Se integra por el alcalde, los síndicos y los concejales [...]". Y según el artículo 35 literal a) del Código

Municipal: "Le competen al Concejo Municipal: a) La iniciativa, deliberación y decisión de los asuntos municipales [...]". Asimismo, es importante mencionar que según el artículo 147 del Código Municipal "La municipalidad está obligada a formular y efectuar planes de ordenamiento territorial, de desarrollo integral y planificación urbana de sus municipios, en la forma y modalidades establecidas en el primer párrafo del artículo 142 de éste código. Las lotificaciones, parcelamientos, urbanizaciones y cualquier otra forma de desarrollo urbano o rural que pretenda realizar o realicen el Estado o sus entidades o instituciones autónomas y descentralizadas, así como personas individuales o jurídicas, deberán contar así mismo con licencia municipal. [...]" Es decir, es el Concejo la autoridad municipal facultada para manifestar las resoluciones del municipio, quien se perfila como autoridad competente para resolver los recursos administrativos que sean presentados ante la municipalidad. Dado que al día de hoy, no se tiene respuesta de la autoridad citada, es ésta quien se indica como autoridad impugnada.

B. ACTO RECLAMADO:

Promuevo el presente amparo señalando como acto reclamado la omisión de resolver el recurso de revocatoria presentado por mi representada con fecha trece (13) de julio de dos mil doce (2012) en contra del oficio emitido por el Alcalde Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas de fecha siete (7) de junio de dos mil doce (2012), la cual establece que: "(...) II) Debido a que no se cumplió con lo dispuesto por esta Municipalidad y en tanto no presente



lo requerido, no se puede admitir a trámite la solicitud presentada por el Representante Legal de la entidad TRECSA. (...)"

Dicha acción tiene por objeto que se otorgue el aval o autorización municipal para la ejecución de los trabajos que conlleva la construcción respectiva del proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), proyecto que forma parte de un plan que ha sido declarado de urgencia nacional y necesidad pública a través del acuerdo gubernativo 137-2011 y del artículo 129 de la Constitución Política de la República de Guatemala.

C. DEL CASO DE PROCEDENCIA

El artículo 10 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad indica que: *"La procedencia del amparo se extiende a toda situación que sea susceptible de un riesgo, una amenaza, restricción o violación a los derechos que la Constitución y las leyes de la República de Guatemala reconocen, ya sea que dicha situación provenga de personas y entidades de derecho público o entidades de derecho privado. Toda persona tiene derecho a pedir amparo, entre otros casos: [...] f) Cuando las peticiones y trámites ante autoridades administrativas no sean resueltos en el término que la ley establece, o de no haber tal término, en el de treinta días, una vez agotado el procedimiento correspondiente; así como cuando las peticiones no sean admitidas para su trámite [...]"* (el énfasis ha sido agregado). El derecho de petición es un derecho que gozan todos los ciudadanos de la República de Guatemala de poder interponer ante la Administración Pública, peticiones o solicitudes, las cuales deberán de ser resueltas en un plazo

determinado o a falta de éste, en un plazo de treinta días. El derecho de petición ha sido violado al no resolverse el recurso administrativo presentado por mi representado de conformidad con lo indicado en la literal f) del artículo anteriormente citado.

D. EXPOSICION DE AGRAVIOS:

La acción constitucional de amparo ha sido instituida para la protección de las personas contra las amenazas de violación a los derechos constitucionales. La protección de los derechos constitucionales no tiene límites ni fronteras, es intemporal e infinita, la simple aceptación de la existencia de una limitación a la misma, implicaría la existencia de una subordinación a normas de mayor jerarquía. Por lo mismo, todos los derechos constitucionales deben ser protegidos por la supra jerarquía de las normas constitucionales frente a cualquier otra norma o disposición.

En consecuencia, el retardo del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, de resolver la acción legal presentada por mi representada y en consecuencia resolver la solicitud de aval municipal, la cual es de carácter de urgencia, excediéndose inclusive de treinta días, plazo establecido por la Constitución Política de la República de Guatemala, incurre en las siguientes violaciones:

- i. Violación al Derecho de Petición: El artículo 28 de la Constitución Política de la República de Guatemala señala que: *"Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente,*



peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. En materia administrativa el término para resolver las peticiones y notificar las resoluciones no podrá exceder de treinta días. [...]" (el énfasis ha sido agregado). El artículo anterior establece no sólo el derecho a presentar solicitudes o peticiones ante las autoridades competentes de la municipalidad, que en este caso es el Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, sino también establece el derecho a que dichas peticiones sean tramitadas y resueltas en un plazo MÁXIMO de treinta días. Dado que en el presente caso, **la acción legal planteada por mi representada no ha sido resuelta, habiendo transcurrido ya más de treinta días**, claramente se está violando el derecho de petición de mi representada. Por lo que, tal violación es consecuencia de la demora y la omisión de resolver el recurso de revocatoria presentado por mi representada, de tal forma que al no existir resolución alguna por parte de la autoridad competente de la municipalidad respectiva, no se podrán ejecutar los trabajos de construcción correspondientes al proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), y en consecuencia, no solamente se verá afectada mi representada, sino también el Estado de Guatemala, al no poder fortalecerse el sistema de transmisión de energía eléctrica, mediante la construcción de líneas de transmisión y subestaciones, además, que el proyecto ha sido declarado de Urgencia

Nacional y Necesidad Pública a través del Acuerdo Gubernativo 137-2001. En el mismo sentido, existen sentencias de la Corte de Constitucionalidad, en las cuales se expresa el siguiente criterio: "[...] se viola el derecho de petición cuando las solicitudes escritas se dejan indefinidamente sin respuesta y, en reiteradas oportunidades, ha declarado que la autoridad administrativa transgrede ese derecho cuando no resuelve en el plazo que consigna el artículo 28 de la Constitución. En consecuencia, el amparo es procedente a efecto de ordenar a la autoridad impugnada que dicte la resolución que corresponda a la petición que le fue formulada por el postulante y proceda a notificarle con las formalidades de ley [...]" (Sentencia dictada por la Corte de Constitucionalidad el siete de octubre de mil novecientos noventa y dos, expediente No. 254-92) (el énfasis ha sido agregado). Asimismo, la Corte Suprema de Justicia también ha creado jurisprudencia en el mismo sentido que la Corte de Constitucionalidad, en la cual considera lo siguiente: "[...] En el presente caso, la postulante ha dirigido en reiteradas ocasiones al Fiscal General de la República y Jefe del Ministerio Público, su solicitud relacionada al pago de sus prestaciones laborales, sin que, a la fecha en que planteó este amparo, se le haya notificado resolución alguna, omisión que la autoridad impugnada no ha desvirtuado en el presente amparo, habiendo transcurrido en exceso el plazo establecido en la ley para resolver dicha petición, por lo que se estima que la autoridad impugnada ha violado el



derecho de petición garantizado en el artículo 28 de la Constitución Política de la República de Guatemala." (el énfasis ha sido agregado). Por lo tanto, es claro que el no resolver dentro de los plazos indicados por la Constitución o la ley implica una violación al derecho de petición. En el presente caso, el Concejo Municipal de San Bartolomé Milpas Altas, al omitir o simplemente no resolver el recurso legal interpuesto, incurre en dicha violación.

- ii. Violación de la declaración constitucional de urgencia nacional de la electrificación: Al no dar una respuesta al recurso interpuesto por mi representada y en consecuencia responder la solicitud de aval municipal para la construcción de líneas de transmisión del proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), se está violando una declaración de urgencia nacional y necesidad pública que la misma Constitución Política de la República de Guatemala establece dentro de sus normas, específicamente en el artículo 129 de dicho cuerpo legal, el cual señala: *"Se declara de urgencia nacional, la electrificación del país, con base en planes formulados por el Estado y las municipalidades, en la cual podrá participar la iniciativa privada."* De la misma manera, se vulnera también lo establecido por el Acuerdo Gubernativo número 137-2011 el cual acuerda lo siguiente: *"Declarar de Urgencia Nacional y Necesidad Pública la Construcción de las Obras contenidas en el Plan de Expansión del Sistema de Transporte de Energía Eléctrica"*. Asimismo, el artículo 2 de

dicho acuerdo establece que las municipalidades deberán de brindar la colaboración pertinente, cuando le sea solicitada, en este caso, las autoridades respectivas de la municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, no están brindando la colaboración necesaria que obliga el Acuerdo Gubernativo respectivo, y esto únicamente tiene como consecuencia, que mi representada no pueda ejecutar los trabajos de construcción respectivos, violándose así la urgencia nacional y necesidad pública declarada por el Estado de Guatemala para que se realicen los trabajos de electrificación.

- iii. Violación a la actuación delegada a la Municipalidad: La Municipalidad por ser una entidad autónoma que forma parte del Estado de Guatemala, debe de actuar siempre en coordinación con las políticas del Estado. El artículo 134 de la Constitución Política de la República de Guatemala señala que el municipio actúa por delegación del Estado, por lo que el Concejo Municipal como órgano superior de la Municipalidad de antes referida no puede en ningún momento actuar en contra de lo que el Estado establezca, en este caso, la misma ley suprema de Guatemala ha declarado la electrificación de urgencia nacional y necesidad pública y al mismo tiempo el Ejecutivo a través del Acuerdo Gubernativo 137-2011 declaro en el mismo sentido el proyecto que mi representada pretende cumplir. Al no dar una respuesta a la petición de mi representada y en consecuencia no responder la solicitud de aval municipal para la



construcción de líneas de transmisión del proyecto PET guió un guión dos mil nueve (PET-1-2009), se está actuando no solo arbitrariamente y excediéndose de las facultades que la ley le permite, sino que totalmente en contra de las políticas del Estado.

- iv. Violación a la Libertad de Industria, Comercio y Trabajo: El artículo 43 del mismo cuerpo legal indica lo siguiente: *"Se reconoce la libertad de industria, de comercio y de trabajo, salvo las limitaciones que por motivos sociales o de interés nacional impongan las leyes"*. Es claro pues, que al omitir resolver un recurso presentado ante el conocimiento de las autoridades administrativas, en este caso, ante el Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, se agrava el presente artículo constitucional. La Corte de Constitucionalidad ha considerado sobre la libertad de industria, comercio y trabajo lo siguiente: *"[...] El comercio, entendido como la actividad lucrativa que ejerce cualquier persona física o jurídica, sea en forma individual o colectiva, intermediando directa o indirectamente entre productores y consumidores, con el objeto de facilitar y promover la circulación de la riqueza, se encuentra especialmente reconocido y protegido por el artículo 43 de la Constitución Política de la República, el cual preceptúa que el mismo puede ejercerse libremente, salvo -reza la norma- las limitaciones que por motivos sociales o de interés nacional impongan las leyes.* (Expediente No. 444-98, sentencia de fecha

10/11/98). El Concejo Municipal de San Bartolomé Milpas Altas al no resolver el recurso de mi representada y en consecuencia responder la solicitud de aval municipal en definitiva para la construcción de líneas de transmisión del proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), limita la libertad de industria, comercio y trabajo de mi representada pues la misma no podrá continuar con las actividades de construcción necesarias para poder llevar a cabo el proyecto el cual, como se ha mencionado anteriormente, ha sido declarado de urgencia nacional y necesidad pública.

- v. Violación a la realización del bien común: El artículo 1 del mismo cuerpo legal señala: *"El Estado de Guatemala se organiza para proteger a la persona y a la familia; su fin supremo es la realización del bien común."* La Corte de Constitucionalidad en reiteradas ocasiones ha establecido lo siguiente: "[...] La Constitución Política dice en su artículo 1 que el Estado de Guatemala protege a la persona [...] pero añade inmediatamente que su fin supremo es la realización del bien común, por lo que las leyes [...] pueden evaluarse tomando en cuenta que los legisladores están legitimados para dictar las medidas que, dentro de su concepción ideológica y sin infringir preceptos constitucionales, tiendan a la consecución del bien común. Al respecto conviene tener presente que la fuerza debe perseguir objetivos generales y permanentes, nunca fines particulares [...]". Nuestra ley suprema ha defendido a lo largo de la



historia la realización del bien común sobre el bien particular, se ha creído siempre que prevalece el bien común por lo que todo proyecto que pretenda beneficiar a las comunidades o poblaciones en sí, tienen privilegio sobre el beneficio de particulares. En este caso, mi representada pretende la ejecución de las actividades que conlleva el proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009) el cual, como se ha mencionado anteriormente ha sido declarado de urgencia nacional y necesidad pública, por el mismo fin que pretende el proyecto, el cual es, el desarrollo del país a través de la electrificación en distintas comunidades en las cuales no existe la electricidad. Dicho proyecto es totalmente enfocado a beneficiar a muchas poblaciones, por lo que el Concejo Municipal de San Bartolomé Milpas Altas al omitir otorgar una autorización necesaria para el cumplimiento del proyecto, viola la realización del bien común.

- vi. De la posibilidad manifiesta de que ocurran actos violatorios a los derechos del sujeto activo: Es procedente Honorable Juez mencionar la evidente posibilidad de que en el futuro, se reiteren los actos que violan los derechos de mi representada, en este caso, al existir una extensiva demora por parte del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, continuamente se están ejerciendo actos que violan el derecho que tiene mi representada de que se le resuelva sus peticiones y de poder cumplir con lo establecido

en el proyecto respectivo. Por lo tanto, por medio de la presente acción se solicita, no sólo que se cumpla con el derecho de petición de mi representada y se resuelva la acción legal presentada, sino también para que se proteja a mi representada en el sentido que en futuras situaciones iguales o similares ante las autoridades de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez éstas se abstengan de cometer actos violatorios y resuelvan conforme al plazo estipulado en ley.

- vii. Violación al derecho de defensa: El artículo 12 de la Constitución Política de la República de Guatemala establece lo siguiente: "*La defensa de la persona y sus derechos son inviolables. [...]*" En este caso, existe una clara violación al derecho de defensa de mi representada, ya que se está violando constantemente su derecho de petición ante la administración pública, al existir una omisión de resolver la acción legal que mi representada presentó ante el Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez.

AMPARO PROVISIONAL:

De conformidad con el artículo 27 de la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad "*La suspensión provisional del acto reclamado procede tanto de oficio como a instancia de parte. En cualquier caso el tribunal, en la primera resolución que dicte, aunque no hubiere sido pedido, resolverá sobre la suspensión provisional del acto, resolución o procedimiento reclamados, cuando a su juicio las circunstancias lo hagan*



aconsejable." Asimismo, el artículo 28 literal b) del mismo cuerpo legal indica que: "Deberá decretarse de oficio la suspensión provisional del acto, resolución o procedimiento reclamado, entre otros, en los casos siguientes: [...] b) Cuando se trate de acto o resolución cuya ejecución deje sin materia o **haga inútil el amparo al hacer difícil, gravosa o imposible la restitución de las cosas a su estado anterior** [...]" (el resaltado es propio).

En el presente caso, es procedente que se otorgue el amparo provisional, ya que en caso contrario, el acto violatorio de la omisión de resolver la acción legal presentada por mi representada y en consecuencia responder la solicitud de aval municipal en definitiva para la construcción de líneas de transmisión del proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009), por parte del Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé, Departamento de Sacatepéquez, causa un agravio de tal naturaleza que al momento del pronunciamiento final del amparo los daños causados no podrían repararse por ninguna vía. Lo anterior se deriva del hecho que mientras no exista una resolución por parte de dicha autoridad, no es posible ejecutar los trabajos de construcción referentes al proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009) y tampoco se podrá cumplir con el cronograma establecido en el mismo. El incumplimiento de dichos plazos y del contrato implica para mi representada un agravio económico irrecuperable y, en adición, implica para el Estado de Guatemala, retrasos en un proyecto que ha sido declarado de utilidad y necesidad pública. Además, es necesario el otorgamiento del amparo provisional, por la misma naturaleza del derecho de petición, es decir, para que

no se continúe con la constante violación al acto de omisión de resolver el recurso presentado por mi representada.

Por lo tanto, solicito que se otorgue el amparo provisional, ordenando a su vez, que se resuelva la acción legal presentada por mi representada con lugar en el sentido de que se otorgue el aval municipal para construcción de líneas de transmisión, considerando que mi representada cumplió con los requisitos fundamentados en ley solicitados por parte del Concejo Municipal de San Bartolomé Milpas Altas y la declaración de urgencia nacional y necesidad pública del proyecto, así como el plazo que ya ha transcurrido desde la presentación de la solicitud.

DEL TERCERO INTERESADO:

Por ser de su incumbencia se tenga como tercero interesado a La Comisión Nacional de Energía Eléctrica, la que puede ser notificada en la siguiente dirección: Cuarta (4º) avenida, quince guión setenta (15-70), zona diez (10), edificio Paladium, nivel doce (12), Ciudad de Guatemala, al Ministerio de Energía y Minas, el que puede ser notificado en la siguiente dirección: Diagonal diecisiete (17), veintinueve guión setenta y ocho (29-78), zona once(11), Colonia Las Charcas, Ciudad de Guatemala, a la sociedad CESEL, Sociedad Anónima, la que puede ser notificada en la siguiente dirección: doce (12) calle, uno guión veinticinco (1-25), zona diez (10) Edificio Géminis Diez (10), Torre Norte, décimo tercer (5to) nivel, oficina quinientos uno (501), Ciudad de Guatemala.



MEDIOS DE PRUEBA:

DOCUMENTOS:

- I. Copia simple del Acuerdo Gubernativo número 137-2011 emitido por el Presidente de la República con fecha doce (12) de mayo de dos mil once (2011), publicado el veintisiete (27) de mayo de dos mil once (2011) y de vigencia el veintiocho (28) de mayo del dos mil once (2011);
- II. Copia Simple de la resolución emitida por el Ministerio de Energía y Minas en donde consta la adjudicación para la ejecución del proyecto denominado PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009);
- III. Copia simple de la solicitud presentada por mi representada el día seis (6) de junio del año dos mil once (2011) ante la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, en la cual solicita se le otorgue la autorización o aval correspondiente para poder ejecutar los trabajos de construcción que conlleva el Proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009);
- IV. Copia simple del reingreso de solicitud presentada por mi representada el día dos (2) de mayo de dos mil doce (2012) ante la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, en la cual se solicita se le otorgue la autorización o aval correspondiente para poder ejecutar los trabajos de construcción que conlleva el Proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009).
- V. Copia simple del oficio emitido por el Alcalde Municipal con fecha siete (7) de mayo de dos mil doce (2012), el cual solicita el plano de ubicación y trayecto del proyecto,

así como la identificación de direcciones y nombres de los propietarios de los inmuebles en donde pasará el proyecto.

- VI. Copia simple del previo interpuesto por mi representada de fecha cuatro (4) de junio de dos mil doce (2012) argumentando la imposibilidad legal y material de cumplir lo solicitado por el Alcalde Municipal.
- VII. Copia simple del oficio emitido por el Alcalde Municipal de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez, el cual no admite para su trámite la solicitud presentada por mi representada en virtud de no cumplir con lo requerido de fecha siete (7) de junio de dos mil doce (2012).
- VIII. Copia simple del recurso de revocatoria interpuesto con fecha trece (13) de julio de dos mil doce (2012) en contra de del oficio emitido por el Alcalde Municipal de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez.

PRESUNCIONES LEGALES Y HUMANAS: Que de lo actuado se deriven.

FUNDAMENTO DE DERECHO:

Del Código Municipal

Artículo 35. "Le compete al Concejo Municipal: a) La iniciativa, deliberación y decisión de los asuntos municipales; [...]"

Artículo 147. "La Municipalidad está obligada a formular y efectuar planes de ordenamiento territorial, de desarrollo integral y planificación urbana de sus municipios, en la forma y modalidades establecidas en el primer párrafo del artículo 142 de este Código. Las lotificaciones, parcelamientos, urbanizaciones y cualquier otra forma de desarrollo urbano o rural que pretenda realizar o realicen el Estado o sus entidades o



instituciones autónomas y descentralizadas, así como personas individuales o jurídicas, deberán contar asimismo con licencia municipal. (...)”

De la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad.

Artículo 10. “La procedencia del amparo se extiende a toda situación que sea susceptible de un riesgo, una amenaza, restricción o violación a los derechos que la Constitución y las leyes de la República de Guatemala reconocen, ya sea que dicha situación provenga de personas y entidades de derecho público o entidades de derecho privado. Toda persona tiene derecho a pedir amparo, entre otros casos: [...] d) Cuando la autoridad de cualquier jurisdicción dicte reglamento, acuerdo o resolución de cualquier naturaleza, con abuso de poder o excediéndose de sus facultades legales, o cuando carezca de ellas o bien las ejerza en forma tal que el agravio que se causare o pueda causarse no sea reparable por otro medio legal de defensa; e) Cuando las actuaciones administrativas se exijan al afectado el cumplimiento de requisitos, diligencias o actividades no razonables o ilegales, o cuando no hubiere otro medio o recurso de efecto suspensivo; [...]”

Artículo 27. “La suspensión provisional del acto reclamado procede tanto de oficio como a instancia de parte. En cualquier caso el tribunal, en la primera resolución que dicte, aunque no hubiere sido pedido, resolverá sobre la suspensión provisional del acto, resolución o procedimiento reclamados, cuando a su juicio las circunstancias lo hagan aconsejable.”

Artículo 28. Deberá decretarse de oficio la suspensión provisional del acto, resolución o procedimiento reclamado, entre otros, en los casos siguientes: [...] c) Cuando la

autoridad o entidad contra la que interponga el amparo esté procediendo con notoria ilegalidad o falta de jurisdicción o competencia; [...]"

Acuerdo Gubernativo Número 137-2011

Artículo 2. *"Las entidades del Estado, autónomas y descentralizadas, así como centralizadas, las municipalidades, los Consejos Municipales de Desarrollo (COMUDES) los Consejos Comunitarios de Desarrollo (COCODES), en sus respectivas jurisdicciones, en las que las Obras del Plan se ejecutarán, brindarán la colaboración pertinente cuando les sea solicitada, para el adecuado desarrollo de dicho Plan, sin menoscabo de los principios de autonomía municipal e institucional."*

Constitución Política de la República de Guatemala

Artículo 1. "El Estado de Guatemala se organiza para proteger a la persona y a la familia; su fin supremo es la realización del bien común."

Artículo 12. "La defensa de la persona y sus derechos son inviolables. [...]"

Artículo 28. "Los habitantes de la República de Guatemala tienen derecho a dirigir, individual o colectivamente, peticiones a la autoridad, la que está obligada a tramitarlas y deberá resolverlas conforme a la ley. [...]"

Artículo 129. "Se declara de urgencia nacional, la electrificación del país, con base en planes formulados por el Estado y las municipalidades, en la cual podrá participar la iniciativa privada."

Artículo 134. "El municipio y las entidades autónomas y descentralizadas, actúan por delegación del Estado."



Artículo 154. "Los funcionarios son depositarios de la autoridad, responsables legalmente por su conducta oficial, sujetos a la ley y jamás superiores a ella. Los funcionarios y empleados públicos están al servicio del Estado y no de partido político alguno.

En virtud de todo lo anteriormente expuesto, respetuosamente formulo la siguiente,

PETICIÓN

A) DE TRÁMITE:

- I. Que con el presente memorial y documentos adjuntos, se inicie la formación del expediente respectivo;
- II. Se reconozca la personería con que actúo en mi calidad de mandatario especial judicial y administrativa con representación de la entidad **TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMÉRICA, SOCIEDAD ANÓNIMA**.
- III. Se tome nota de la dirección y procuración propuesta, así como del lugar señalado para recibir notificaciones.
- IV. Que se emplace como tercero interesado a La Comisión Nacional de Energía Eléctrica, la que puede ser notificada en la siguiente dirección: Cuarta avenida, quince guión setenta, zona diez, edificio Paladium, nivel doce, Ciudad de Guatemala, al Ministerio de Energía y Minas, el que puede ser notificado en la siguiente dirección: Diagonal diecisiete (17), veintinueve guión setenta y ocho (29-78), zona once, Colonia Las Charcas, Ciudad de Guatemala, a la sociedad CESEL, Sociedad Anónima, el que puede ser notificado en la siguiente dirección: doce (12) calle, uno

guión veinticinco (1-25), zona diez (10) Edificio Géminis Diez (10), Torre Norte, décimo tercer (5º) nivel, oficina trece cero nueve (501), Ciudad de Guatemala.

- V. Que se tenga por planteada y se admita para su trámite la presente **ACCIÓN DE AMPARO** en contra del **CONCEJO MUNICIPAL DEL MUNICIPIO DE SAN BARTOLOMÉ MILPAS ALTAS, DEPARTAMENTO DE SACATEPÉQUEZ** y como consecuencia de ello, Y POR LA PERENTORIEDAD DE LOS PLAZOS, SE SIRVA **DECRETAR EN FORMA INMEDIATA EL AMPARO PROVISIONAL** SOLICITADO Y FIJAR EL PLAZO DE TRES DÍAS a efecto de que cese la demora para resolver y notificar la resolución del recurso de revocatoria presentado por mi representada con fecha trece (13) de julio de dos mil doce (2012) y en consecuencia por la urgencia y necesidad del proyecto, **se obligue al Concejo Municipal de la Municipalidad de San Bartolomé Milpas Altas a que resuelvan la acción legal representada por mi representada en su momento, en el sentido de que se otorgue el aval o autorización municipal para que se pueda ejecutar los trabajos de construcción que conlleva la realización del proyecto PET guión uno guión dos mil nueve (PET-1-2009).**
- VI. Que se mande a pedir al Concejo Municipal del municipio de San Bartolomé Milpas Altas, Departamento de Sacatepéquez los antecedentes o informe circunstanciado en su caso, fijándole el plazo perentorio de 48 horas para el efecto.
- VII. Que se tenga por ofrecida la prueba individualizada en el presente memorial.



VIII. Una vez recibido el informe circunstanciado o los antecedentes del presente caso por el órgano recurrido, se sirva confirmar el amparo provisional otorgado, y que se dé vista de los antecedentes, por el plazo de cuarenta y ocho horas.

IX. Vencido el plazo respectivo, y por ser un asunto de mero derecho, omita la apertura a prueba de la presente Acción de Amparo, y se corra audiencia a las partes procesales por el plazo común de cuarenta y ocho horas.

B) DE SENTENCIA:

25

Que una vez agotado el trámite respectivo se dicte la sentencia que en derecho corresponde declarando: **CON LUGAR LA PRESENTE ACCIÓN DE AMPARO** promovida por mi persona en mi calidad de mandatario judicial con representación de la entidad **TRANSPORTADORA DE ENERGÍA DE CENTROAMÉRICA, SOCIEDAD ANÓNIMA** y en consecuencia, **SE DECLARE fijar el plazo de tres días a efecto de que cese la demora en resolver y notificar la resolución de la acción legal presentada por mi representada con fecha trece (13) de julio de dos mil once (2012) y que por la urgencia nacional y necesidad pública del proyecto, se resuelva dicha solicitud en el sentido de que se otorgue el aval o autorización municipal para los trabajos de construcción que conlleva el Proyecto PET guión uno guión dos mil nueve.**

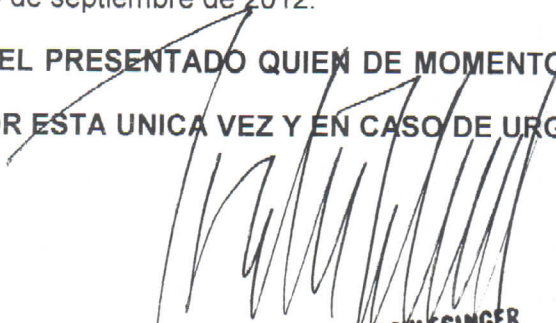
CITA DE LEYES: Además de los ya citados, en los siguientes artículos 1, 2, 4, 5, 12, 28, 41, 43, 44, 46, 265, 272, 274 y 276 de la Constitución Política de la República; 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 45, 49 y 56 de

la Ley de Amparo, Exhibición Personal y de Constitucionalidad. 24, 25 y 44 del Código Procesal Civil y Mercantil.

Acompaño doce (12) copias del presente memorial y documentos adjuntos.

Guatemala, 3 de septiembre de 2012.

**A RUEGO DEL PRESENTADO QUIEN DE MOMENTO NO PUEDE FIRMAR Y EN SU
AUXILIO, POR ESTA UNICA VEZ Y EN CASO DE URGENCIA:**



**CRISTIAN NOVALES SCHLESINGER
ABOGADO Y NOTARIO**